場合の基準、

市民の理解をいただける 手続き、審査方法をマニ 特例で認められている入札方法で行う





入札が会計法上、

原則とされている。

地方公共団体の契約は一

入札・

契約事務の改善を

けを行える。 の特例はあるが、 産とに分類される。 公有財産は、 比較的自由に貸し付 普通財産は取扱い 行政財産と普通財

わなけ を進めている。 基準の定めがないことから、 る貸し付けについては、具体的な運用 妨げない限度において行うことのでき となった。 許可ができ、 させても目的を妨げない場合は、 の関係において運用を禁止している。 から議会との協議で解決すべき課題と ている。法改正による用途又は目的 一年以内として使用料条例により行っ 一方、 無償貸付等に関する条例」を定め 目的外使用許可については期間 ればならないが、 行政財 議会の議決を要さない可能性 本来の用途又は目的外に使用 公正、公平な貸し付けを行 法改正で有効活用が可能 「市有財産の交換、 産は原則として私法 市長の考えは。 作成作業 使用 を

た。

化

ている。

内業者の健全な育成や地域経済の活性

の観点から指名競争入札を基本とし

昨年三月に「奥州市随意契約

市長

市では

要では。

制の構築が

必

回歌

引き続き指名競争入札を基本とし透明

公平性を確保し市民が納得できる

約事務を行っていく。

ガイドライン」を制定し具体例を示し

今後も他自治体の状況を確認し、

■目的外使用許可は「公法上の行政処分」であるため、行政側(貸し手)の立場が強く、 運用上、許可期間は短期に設定

■貸付は「私法上の契約」であり、借り手保護を趣旨とする借地借家法が適用される ため、貸し手と借り手が対等の立場となり、長期的・安定的な貸付が可能となる

区分	目的外使用許可	貸付
法 的 根 拠	地方自治法238条の4第7項	地方自治法第238条の4第2項第4号
法 的 性 格	公法上の行政処分	私法上の契約
対 象 者	制限なし	地方公共団体が適正な方法による 管理を行う上で適当と認める者 (地方自治法 § 238の4②-4)
期間	制限なし (運用上短期間に設定)	制限なし
使用料の決定方法	条例で規定 (地方自治法 § 225・ § 228)	契約で設定
解除への不服申し立て	行政不服審査・行政訴訟による	民事訴訟による
解除に伴う損失補償	補償しないことを許可の条件とする ことができる (昭38.12.19自治省行政課長通知)	補償あり (地方自治法 § 238の4⑤で準用する § 238の5⑤)
借地借家法の適用	適用なし(地方自治法 § 238の4®)	適用あり

行政財産の「目的外使用許可」と「貸付」の違い

市立教育保育施設再編 学生以下の受診者が2638 療所の開設により昨年度は中 を整えている。 総合支援センター」を設置、 の発展の礎である。 いく環境を作ることが奥州市 、策成果とは。 窓口相談が出来る体制 子供を沢山産み育てて 子育て環境 奥州市の宝は 休日、 子どもで 1 「子育て 夜間診 0

がよさ 加代子 議員(公明党)

度は計画の見直しをする。 の計画的実施のため平成29年 人あった。 「こども・子育て支援制度」

認識はしているがまだ設置されてい

な

公立幼稚園

の統廃合につい

7

子育て世代包括支援に

みについて伺う。 要と考えるが、現状と取り組ない支援の整備」が早急に必 ら子育て期にわたる切れ目の 制をつくるためにも を抱えた母子が安心できる体 ま退院するという現状。不安 授乳指導がなされないま 出産後十分な休養や沐 「妊娠か

> 市長 につい だが、

待機児童の解消と老朽化問

題

てはどうか。

区は公立幼稚園が全部廃止となる計

残すべきとの声もあるがその点

兄や市民の理解は得られたのか。

水沢

画

過日、

説明会が開催されたが

父

解決を図ることを考えた。

教育の質に

いことから教育の質は確保されるも

私立の差があるとは考えていな

でいきたい。 携推進体制の整備に取り め調整精査を行うとともに連 を複数の部署で行っているた ついて 市では子育て支援事業 組

> 児訪問」を実施す からは産後28日が 安となる「新生

具 体

ることで調整を行 っている。

のか。 住区で十分できる 関の体制は、助産師、 また産後ケア施設の設置

市長

産後ケアの実施施設の確保について 各支所等で連携を取り進めていく。 保健センター、 居保 健康保険センタ は



新年度

の間にしていたが、 個別訪問を産後2か月ぐら

17 ● 奥州市議会だより

から 主子 議員(新世会)